

Klimaat en oorlog

[Jac Nijssen](#) 31/05/22

Inzake de Ukraine-oorlog is het Westen heilig overtuigd van het eigen gelijk. Dat gelijk wortelt in hevige verontwaardiging. Men is zich rot geschrokken. Het was een schok omdat men deze doortastende aanval absoluut niet verwacht had. Al hun eigen toekomstplannen werden doorkruist.

Ook al deelt een groot deel van de wereldbevolking de kwintessens van het westers gelijk niet, de radiostilte **binnen** de Nato-landen rond de logica van hun verontwaardiging is mijns insziens mentaal zorgwekkend. Zonder reflectie blijf je nergens.

Wat is het dubieuze aan het hele traject waarlangs deze conflictsituatie zich heeft ontvouwd ?

1. We staan voor een dodelijk probleem, de opwarming, die vanwege het feit dat één partij (USA) ons gedurende 25 jaar heeft belemmerd stringente gezamenlijke mitigatie toe te passen, alleen nog maar door uiterst strak internationaal samenwerken de kop ingedrukt kan worden.
2. Je kan bij deze gigantische mitigatie-manoeuvre geen enkele partij missen.
3. Iedereen weet dat als je wil samenwerken met een partij dat je het die partij dan naar de zin moet maken. Je kan samenwerking niet opleggen of als een som oplossen. Je moet het afwachten of het tot stand kan komen. Elke partij moet er onvoorwaardelijk zin in hebben. Ieder moet gretig zijn te willen instappen. Het is een clash van realiteiten.
4. Dan ga je één zeer belangrijke partij (met het meeste land, en de meeste grondstoffen) voortdurend op de tenen staan trappen vanwege onbenulligheden zoals mensenrechten (hoeveel gemarginaliseerden en afgekeurden heb je zelf?), internationale politiek (vriendschap met Iran), en handelsrelaties (energieleveranties aan de EU). Elke keer als die partij integreert (wisselwerkingen aangaat) met jouw vriendjes, hen attenderen op het feit dat die partij die wisselwerking wel eens tegen hen kan gebruiken, iets wat zij natuurlijk ook wel weten, en al lang hebben ingecalculeerd, net zoals in elk huwelijk het op voorhand geven, nemen, en wagen is.
5. Natuurlijk als die partij met onredelijke eisen komt, is dwarsliggen of waarschuwen gewenst, maar waar was Poetin bijzonder onredelijk? Dat hij olie en gas leverde (zoals zoveel landen) ? Dat hij de uitvoering van het Minsk-verdrag wilde ? Dat hij geen Nato raketbases in zijn voortuin wilde ? Dat hij veiligheid en overzicht wilde in een Zwarte Zee die de enige armzalige – vergeleken met de havensituatie van bijna alle landen ter wereld – toegang naar de wereldzeën is voor dit gigantische land ? Dat het zich [binnendringen van de EU](#) in de Oekraïense politiek in 2014 hem tegen de borst stuitte? Dat hij een bloedhekel had aan de dominante rol (zie [Daniel Herman](#)) van de neonazi-milities in de EuroMaidan-revolutie en aan hun huidige nauwe samenwerking met Zelensky?
6. Kortom in het licht van tactisch manoevreren naar werelddoelstellingen rond klimaat was het – los nog van het gaandeweg insluiten en isoleren (zie [Tom Sauer](#)) van Rusland via Nato-uitbreidingen richting Oosten – uiterst kortzichtig en ook stupide dit conflict nu (via het gekrakeel rond Nordstream en de Donbass-impasse) bewust tot een grootschalige gooi- en smijtpartij te laten uitgroeien.

Het Westerse welvaartsproject: Mogen anderen daar vragen bij stellen, en twijfel bij voelen? Dat zogenaamd hoogmorele project gaat steeds meer bestaan uit een gigantische kliek van zichzelf verrijkende managers, handelaars, en ontwikkelaars die wereldwijd de inrichting en de snelheid reguleren van de assemblage-, distributie-, en transport-lijnen waaraan de rest van de wereldbevolking op de belastingvrije industrie-gebieden en in de mijnen van hun bronlanden tegen een hongerloon

geketend staat. Zolang dit project floreerde en iedereen meeprofitteerde kon het er mee door. Maar nu er absurd levensbedreigende kinken in de kabel komen en er harde grenzen zullen moeten worden gesteld aan emissies – door te prioriteren **wat** er nog kan worden geproduceerd, en door te reguleren **hoe** dat emissie-arm kan worden geproduceerd – is elke lofzang op haar essentialia (met name vrijheidsgraden) of oproep tot verdediging van die orde kritiekloze nostalgie. Een zinkend schip moet je opgeven en verlaten.

De spiraal van wantrouwen

Waarom zinkend? Kijk, het Westers welvaartsproject is winziek. Ze kan niet remmen of dimmen of zich aanpassen. Het draait op **expansie**, op graaimogelijkheden. Dat werkt goed zolang er wat te winnen valt. Maar in een situatie dat je terug moet, werkt die attitude/drive dodelijk uit omdat het je belet je verlies te nemen, door de midden te gaan of terug te deinzen. Want dan interpreteer je elke duim die je in een transactie (relatie/wisselwerking) toe zou moeten geven, als het begin van het einde, en zie je elke vinger die naar jou wijst als een poging je door de tralies te trekken. Van dan af raak je toenemend vastgeschroefd in de macho-oplossing van "each man kills the thing he loves". D.w.z. je afhankelijkheden kappen door ze kapot te maken. Want dan ben je niet meer kwetsbaar, denk je. Ondertussen daalt je samenwerkingscapaciteit (vertrouwen opbouwen met anderen) naar nul, en bent niet meer in staat stabiliteit in je wisselwerkingen met anderen te fabriceren. Niet met de natuur, niet met andere grootmachten.

Kijk naar hoe dit zich nu tussen het Westers welvaartsproject en Rusland voltrekt. Door op voorhand het gezicht dat Russen eventueel vertrouwen zou kunnen inboezemen, af te wenden, en daarmee de menselijkheid – door op voorhand als waar aan te nemen dat die ander altijd elke overeenkomst zal beschamen/schenden – in beide kampen te vernietigen, is onderhandelen voortdurend als het begin van het einde verworpen en dus onmogelijk gemaakt. Door zwart maken (uitschelden voor autocratie, closed society), en de andere partij bij elk incident totaal onredelijke motieven in de schoenen te schuiven, is bewust een spiraal van wantrouwen gevoed om alle vrienden en bekenden op één gedachtelijk te krijgen en te houden. Waar ben je dan op uit? Doden? Omdat je uiteindelijk alleen maar de baas wilt zijn? Jouw waarheid wil en wet moet zijn? Leidend en superieur wilt zijn, en bereid bent daartoe elke vorm van vernedering toe te passen? [Zie de conclusie](#) van de stinkend rijke Soros die 'the good' (de hemel in prijst) and 'the bad' (de hel in vernedert) met de simpele (handelaars-)schets: "*The world has been increasingly engaged in a struggle between two systems of governance that are diametrically opposed to each other: open society and closed society*", om vervolgens getergd te constateren "*Therefore, we must mobilise all our resources to bring the war to an early end. The best and perhaps only way to preserve our civilisation is to defeat Putin as soon as possible. That's the bottom line.*"

De grote broek van het Westen

"*Diametrically opposed*" ?? Als dat de hoofd-logica is waarmee deze botsing door dit soort veelnemers en politici wordt beschreven en waarmee besluiten worden genomen, laat me dan even heel hard lachen. **Eerstens** omdat er geen enkel respect uit blijkt voor de manier waarop sommige naties hun besturing door eeuwen van interne en externe conflicten vorm hebben gegeven. Op voorhand suggereren dat dat onleefbare laagkwaliteitssamenlevingen zijn waar mensen mishouden worden is uiterst dun ijs. **Tweedens** wat 'the good' betreft. Kijk eens even reëel naar de internationale orde die het Westen momenteel als onwrikbaar superieur verklaart, en eendrachtig wil doordrukken. Waarbinnen superhigh-carbon elites op basis van vrije (of afgedwongen) toegankelijkheid tot alle aardse bronnen, en zeer veel vrijheidsgraden in omgangsvormen (handelswetten en regelgeving) onderling een power game spelen om wie de meeste bezittingen en belangen op één hoop kan graaien, om daarmee nog meer partijen onder druk te zetten naar hun pijpen te dansen zodat ze hun macht over werkelijkheidsferen van nog meer mensen nog verder en dieper succesvol kunnen vergroten.

Logisch dat de Davos-kliek daar fanatiek over is want dat – d.w.z. die grote bewegingsruimte die de heersende gedragsregels rond de internationale handel, uitwisseling en transport hen nu bieden – zijn hun levenswebben die totaal op fossiel draaiend het bloed uit de wereld zuigen om de consumptie-woede van hun eigen burgerbevolking – wiens primaire zorg is waar je wereldwijd je producten, diensten, en stuff zo goedkoop mogelijk vandaan kunt slepen, en waar je wereldwijd de verzorgers van je ouders vandaan kan halen – naar steeds grotere hoogte op te voeren.

Dacht je dat alleen [extinction rebellion](#) door had hoe zelfdestructief die orde bezig is, en over hoeveel lijken die orde dreigt te gaan om zichzelf nietsontziend te handhaven? Ik bedoel dat de klimaat-mishandeling door de vliegverslaafde volkeren onder "good type of governance" jongeren tot nog toe veel dieper de stuipen op het lijf jaagt dan deze oorlog.

Dus is dat de beschaving die Soros bedoelt die we moeten redden? Een orde die in al zijn expansies tegen grenzen aanloopt en nergens voor wil buigen of dimmen? En waarbinnen de twee schreeuwers met de langste tenen (USA en Israël) niet alleen de meeste oorlogen entameren of veroorzaken, maar ook de grootste overtreders van VN-resoluties en fanatiekste tegenwerkers van het internationaal strafhof zijn. Fuck off man!

De tragedie van deze liberale expansie-verslaafde moloch is dat ze gaat crashen op klimaat omdat we acuut van fossiel af moeten, en dus juist haar ongestuurd uitbreidende en zich herinrichtende productie- en handels-web moeten kaltstellen. De pijn aan haar achilleshiel (haar broeikasgas-uitstoot) zal dit mondiale gesleep dusdanig gaan verkreupelen dat we niet zullen weten hoe snel we alle koppelingen en wisselwerkingen tussen landen en systemen zoveel mogelijk kunnen afschalen, en hoe we tegelijkertijd de autonome toegankelijkheid van basiseenheden (regio's, dorpen, families) tot lokale bronnen kunnen optimaliseren zodat iedereen met de middelen om haar heen (vlak in de buurt voor het grijpen) in haar basisbehoeften kan voorzien zonder nog veel fossiel te gebruiken.

Conclusie

Gezien wat er in Glasgow is afgesproken en gezien de golven aan klimaatellende die de wereld teisteren is de besluitvorming door het westen (EU, Nato, UK, USA) rond dit conflict onwijs kortzichtig. Op dit beslissende moment van de menselijke geschiedenis is oorlog en wereldwijd intensiever bewapenen dodelijk omdat die operatie acuut het resterende carbon budget gaat opbranden. De dreiging komt van boven en niet uit het Oosten. Territoriale veiligheid wordt door bovengenoemde partijen door een veel te nauw gaatje ("[in a piecemeal fashion](#)") gepeild. Onbegrijpelijk, want dat klimaat een kernonderdeel van een territorium is – en dus essentieel voor territoriale veiligheid – wordt juist in steeds meer defensie-rapporten signaleerd. De Nato zegt "*to be able to address the full spectrum of current and future challenges and threats [from any direction](#), simultaneously*". Als ze de dreiging van boven serieus had genomen, had ze meteen een wereldwijde ontwapeningsronde op gang moeten brengen want de huidige legermachten gebruiken nu jaarlijks [absurd veel](#) fossiel. Maar nee, in plaats van mitigeren naar boven, koos men voor expansie naar het Oosten en zette men de val op scherp.

En nu? Uiteindelijk levert de huidige Westerse mantra "wij zijn goed, en hullie zijn gek" niets op. Je moet bij elkaar komen om hieruit te komen. Rusland en China binnenboord houden is een must. Jeff Sparrow: "*Whatever the politicians say, [no one will](#) decarbonise during a new cold war*". Dreinen wie gelijk heeft of de sterkste is heeft geen toekomst. Op een markt krijg je nooit je zin, wordt je zelden gelukkig, maar als je een deal maakt kun je wel weer verder met modderen. En dat is de hele truc. Leven met wat er is en wat er kan. Alleen weerstand brengt je daar. Zie Poetin gewoon onder ogen. Houd op met hem op superieure Haagse toon misprijzend te vernederen. Steek je hand uit. Stel hem voor wederzijds stevig te ontwapenen. Wie weet herkent hij de blik en het gebaar. Zo niet, dan heb je het geprobeerd, en kun je met opgeheven hoofd de jeugd onder ogen komen.